

Российская Федерация
Правительство Тульской области
**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр. Ленина, 2, г. Тула, 300041
Телефон (4872)26-96-39
факс (4872)26-06-15
E-mail: do_to@tularegion.ru

15.11.2013 № 65-к-28/8691-8983к

Директору Института
общественного проектирования,
главному редактору журнала
«Эксперт», председателю Комиссии
Общественной палаты Российской
Федерации по экономическому
развитию и предпринимательству

В.А. Фадееву

mail@inop.ru

Уважаемый Валерий Александрович!

Министерство образования Тульской области на Ваше обращение, поступившее в правительство Тульской области, сообщает следующее.

Двухтомник автора Г.И. Герасимова «Идеалистическая история России (середина XIX - начало XX в.в.) изучен специалистами государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Тульской области «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Тульской области» и профессором кафедры истории и археологии федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», доктором исторических наук, руководителем Центра региональных исторических исследований Е.В. Симоновой.

По мнению специалистов, книга Г.И. Герасимова посвящена объяснению главных событий истории России XIX - начала XX в.в. с «идеалистических позиций».

Автор представляет на суд читателя «идеалистическую концепцию», пытаясь ее обосновать, охарактеризовать ее составляющие.

В своих рассуждениях автор опирается на высказывания философов, методологов истории, определяющих значимость человеческих идей для развития цивилизаций. Однако ценные сами по себе мысли выдающихся ученых слабо вписаны в контекст идеалистической концепции, поскольку только подтверждают значимость идей в жизни общества, но не доказывают основных постулатов теории, сформулированной автором.

Идеалистическая концепция основана на положении, что «прошлое как материалистически понятой реальности нет». Трудно согласиться с выводом Г.И. Герасимова о том, что «историческая реальность - это субъективная реальность, которая создается конкретным человеческим сознанием под влиянием идей, содержащихся в документах, текстах, написанных историком, в устных рассказах, артефактах, изображениях,



видео- и фотоматериалах и др.». Подобные выводы нуждаются в более фундаментальном обосновании. В подобном ключе автор характеризует методы познания в рамках «идеалистической концепции», утверждая, что главным является метод понимания, правда не поясняет технологию, способ исследования исторического прошлого, критерии его истинности.

Значимость идей в развитии общества не вызывает сомнений, однако автору не удалось убедительно «разорвать» связь «идеального» с «материальным». Автор утверждает, что «материальная необходимость не могла вызвать к жизни идеи свободы, равенства, справедливости, любви к ближнему, что материальной потребности в этих ценностях у человека не было, поскольку они не удовлетворяли ни одного из его тогдашних материальных запросов. Напротив, великие идеи формируют новые потребности для их осуществления, с одной стороны, и заставляют людей преобразовывать мир с целью реализации великих идей - с другой». Подобные выводы нуждаются в солидном обосновании. Сквозь призму подобного вывода трудно объяснить, например, историю первобытности.

Многие положения книги трудны для понимания. Например, автор утверждает, что в век рационализма «проще постигалась истина в науке. Для ее усвоения была разработана образовательная технология, позволявшая человеку даже средних способностей понять научные истины. В то время как для понимания философских истин требовались выдающиеся интеллектуальные способности, для религиозных, - духовные качества святого. Для ученого нужны были только некоторый объем знаний и довольно отработанная методика исследования. Поэтому можно утверждать, что широкое распространение науки обусловлено как легкостью усвоения ее идей вообще, так и разработанностью технологий усвоения». Автор ограничивается формулировкой подобных постулатов, не объясняя процесса выведения подобного умозаключения.

Г.И. Герасимов стремится выдержать сформулированный им подход при изложении истории России. Описав основные положения «идеалистической теории», автор приступил к изложению истории России, сосредоточив внимание на характеристике идей, господствовавших в указанный период. В результате получилась «история сверху».

Характеристика идей и взглядов на развитие России, например в царском правительстве, не дает понимания того, как эти идеи воспринимались в обществе, причем в обществе в широком смысле этого слова - во всех его слоях.

По мнению специалистов, изначально закладывается противоречие - автор не поясняет какие факторы влияют на появление идей, при этом утверждает, что идеи появляются сами по себе. Не вполне ясно, в чем суть так называемого «идеалистического подхода», лежащего в основе концепции изложения истории России.

В связи с этим непонятно соотношение идеального и объективного (материального) в истории нашей страны.

Следует отметить, что автор проделал большую работу в

систематизации истории идей, появившихся в России в указанный период, показал эволюцию православной религии, охарактеризовал эволюцию философских концепций на Западе, теории исторического развития, напрямую связанные с развитием науки философии. Однако характеристика идей не означает объяснение исторического процесса.

Обособленно в книге обозначены главы, посвященные развитию российской экономики, так как написаны в традиционной манере, с очень сильным «материальным» влиянием, практически не затрагивая вопросов «идеалистического влияния» на развитие экономики. Однако выводы автор делает о влиянии идей рационализма на развитие экономики в крестьянской, рабочей среде. Теория и процесс «живут» сами по себе, каждый своей жизнью.

Таким образом, двухтомный труд Г.И. Герасимова представляет собой авторское видение исторического процесса («идеалистическая концепция»), однако, убедительно охарактеризовать и объяснить исторический процесс, развивающийся в России, с помощью заявленного подхода автору с помощью избранного методического инструментария по мнению специалистов, не удалось.

Вместе с тем интерес представляет систематизация материала, связанного с эволюцией общественных, научных и технических идей в контексте модернизации исторического процесса. Автором собран обширный материал по истории России, охарактеризованы российские революции (политические партии, позиция лидеров, ход событий).

Однако выводы, сделанные автором, о том, что «главную роль в победе большевиков сыграл В.И. Ленин, выдвинувший ряд новых идей, которые были подхвачены массами и большевики победили, прежде всего, идейно, поскольку материальная сила и вся мощь государственного аппарата были на стороне их политических противников» не обоснованы. В обществе были слои населения, которые вообще в идеях большевиков не разбирались, как и в идеях многих их политических противников.

По мнению специалистов, исторический процесс более многообразен и многоаспектен. Объяснение его развития с точки зрения «идеалистической концепции» в очертаниях, заявленных автором, не представляется возможным.

**Заместитель министра -
директор департамента
образования министерства
образования Тульской области**



А.А. Шевелева

Исп. Борзова Е.М.
Тел. 26-06-23