

**Т. С. Иларионова**  
генеральный директор Института энергии знаний  
доктор философских наук, профессор

## ***Защищенность прав граждан и медиа***



Медиа в современном обществе представляют собой не только инструмент информирования населения, но и один из институтов защиты прав граждан. Во многих странах медиапубликации становятся толчком для громких политических расследований, изменений в законодательстве. Публикации о нарушении прав конкретных людей зачастую приводят к изменению не только их личной судьбы, но и целых групп населения, находящихся в сходном положении.

### **СМИ в Российской Федерации и свобода печати**

Средства массовой информации в России, как показал всероссийский опрос в 2008 году, пользуются очень высоким доверием у населения в сравнении с прочими государственными и общественными институтами (уступая по уровню доверия только Президенту и председателю Правительства Российской Федерации). По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), больше половины российских граждан (51% респондентов) одобряют деятельность отечественных СМИ\*.

Тем не менее в 2008 году свобода российских средств массовой информации занимала центральное место в ряду политических и гражданских дискуссий — в немалой степени благодаря тому, что международные правозащитные организации постоянно привлекали к этой проблеме внимание мировой общественности. В октябре 2008 года организация «Репортеры без границ» в очередной раз опубликовала ежегодный доклад о состоянии свободы слова в мире. Россия в рейтинге из 173 позиций заняла 141-ю, расположившись между Мексикой и Эфиопией. «Репортеры без границ» отмечали, что «государственные и оппозиционные СМИ находятся под строгим контролем», и фактически обвинили убийц журналистки «Новой газеты» Анны Политковской в связях с «кремлевскими спецслужбами»\*\*.

Уровень свободы слова оценивается зарубежными правозащитниками по 50 критериям, которые включают в себя, в частности, число погибших и раненых журналистов; число журналистов, взятых под стражу; наличие цензуры; существование госмонополии на телевидение и радио; существование независимых и оппозиционных СМИ. В 2007 году в том же рейтинге «Репортеров без границ» наша страна занимала 144-е место из 169. В 2002 году Россия в рейтинге была на 121-м месте, в 2003-м уже на 148-м, а в 2006-м — на 147-м. В аналогичном рейтинге американские аналитики из Freedom House поставили в 2007 году Россию на 164-е место из 195\*\*\*.

В мае 2008 года Фонд защиты гласности, возглавляемый А. Симоновым, представил «Карту гласности», в которой оценил состояние свободы слова по регионам РФ. Расчет делался на основании анализа статистики конфликтов с участием СМИ с апреля 2007-го по март 2008 года и оценок региональными экспертами состояния информационно-правового поля в субъектах Российской Федерации. Сравнение с предыдущим выпуском той же «Карты» в апреле 2007 года позволило сделать вывод об изменении ситуации: она улучшилась в Дагестане, Карелии, Кабардино-Балкарии, Республике Алтай, Ставропольском крае и Тюменской области. В то же время перемены в худшую сторону произошли в Адыгее, Чувашии, Ленинградской, Новгородской, Самарской, Иркутской, Магаданской, Сахалинской областях. «Карта гласности» показала, что «пресса в России несвободна в 17 регионах, относительно несвободна — в 45, относительно свободна — в 19. Отсутствуют сведения по 5 автономным

---

\* Слово лучше дела // Труд. 06.08.2008.

\*\* Российские СМИ не вышли на свободу // Коммерсантъ. 23.10.2008.

\*\*\* Там же.

округам (Корякский, Таймырский, Чукотский, Эвенкийский и Ямало-Ненецкий). Регионов со свободными массмедиа в России нет»\*.

В 2007 году, чтобы оценить степень свободы российской печатной и электронной прессы, комиссия Общественной палаты по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации взялась самостоятельно разработать методику такого измерения. В 2008 году были получены первые результаты: разработан Индекс свободы средств массовой информации для Воронежской и Новосибирской областей.

Индекс целиком и полностью рассчитывался на основе социологического опроса населения, который осуществил Всероссийский центр изучения общественного мнения. «Для определения индекса свободы слова в Воронежской области мы опросили 50 экспертов, в основном журналистов, и 600 человек местного населения — потребителей продукта местных СМИ», — сообщил генеральный директор ВЦИОМа В. Федоров. Аналогичный опрос был проведен и в Новосибирской области. По итогам исследования комиссия Общественной палаты объявила, что «индекс свободы слова в Воронежской области — 55,1 по 100-балльной шкале, в Новосибирской — 60,1»\*\*.

Некоторые эксперты, в частности, из Фонда защиты гласности заявили, что подобный подход абсолютно неприемлем для изучения положения средств массовой информации: в число индикаторов не вошло ни одного объективного критерия, в том числе — количество судебных преследований журналистов или редакций; количество нападения и убийств журналистов; размеры тиражей и количество изданий на той или иной территории; экономическая свобода средств массовой информации; степень концентрации печати; степень участия государства в производстве средств массовой информации и т. д.

Большинство из этих данных остаются закрытыми для общественности. Если сведения об убийствах журналистов, о нападениях на них в большей или меньшей степени становятся достоянием гласности (в феврале 2008 года в Абакане был избит главный редактор интернет-издания «Новый фокус», избитию подверглись журналисты в марте в Хабаровске и в мае во Владивостоке, в августе был убит редактор сайта «Ингушетия.ру» М. Евлоев, в ноябре в подмосковных Химках был жестоко избит главный редактор местной газеты М. Бекетов\*\*\*), то сведения о тиражах изданий, размерах государственных траншей, распределяемых по новой схеме в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ, сведения об участии непрофильного бизнеса на рынке средств массовой информации остаются практически недоступными для экспертов и широкой публики.

Показательно, что даже на уровне экспертов пока не обсуждаются простые, доступные методики, способные дать объективное знание о ситуации в СМИ. В качестве одной из подобных методик можно, например, предложить определение способа формирования цены печатного издания (или выпуска телевизионной программы) с исчислением стоимостных долей: подписки (абонентской платы), розничной продажи, рекламы, государственных и муниципальных траншей, спонсорской помощи, прямого субсидирования прессы бизнесом. Такой простой инструмент позволил бы значительно лучше, чем индекс свободы слова ВЦИОМа, оценить желание аудитории самостоятельно покупать интересующую ее прессу.

---

\* Опубликована очередная «Карта гласности», отражающая степень свободы печатной и электронной прессы в субъектах Российской Федерации // Всероссийский гражданский конгресс (civitas.ru). 26.05.2008.

\*\* О деятельности Общественной палаты Российской Федерации в 2008 г. — М., 2009. С.86.

\*\*\* См.: <http://grani.ru/Politics/Russia/Regions/m.144024.html>. Президент Фонда защиты гласности А. Симонов в интервью радио «Свобода» привел следующие данные: ежеквартально в России гибнут 1–2 журналиста, в год — 12–14 человек. См.: <http://www.svoboda.org/programs/SHEN/2004/SHEN.110604.asp>

Показатель экономической активности населения на рынке средств массовой информации (подписка и розница) — основной критерий в определении степени свободы слова. Помимо этого он является также свидетельством покупательной способности граждан, информационной культуры общества, наличия единого коммуникативного пространства в России.

Такого рода простые измерения не производили в 2008 году ни одна общественная или профессиональная организация, работающая в сфере средств массовой информации, ни один федеральный орган исполнительной власти (Роспечать, Россвязьохранкультура). В Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям (Роспечать) действует лишь административный регламент об установлении действительного размера тиражей печатной периодики, что пока также остается лишь благим пожеланием, а не реальным отражением положения дел в этой сфере.

О неблагополучии с обеспечением экономической свободы доступа к печатной периодике свидетельствует то обстоятельство, что крупные издатели на протяжении всего 2008 года пытались привлечь внимание властей к проблеме тарифов «Почты России» на доставку газет и журналов подписчикам. 17 апреля на заседании комитета Государственной думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, посвященном вопросам подписки на периодические печатные издания, были обнародованы следующие данные: в 1990-х годах по подписке поступало свыше 1,5 тыс. изданий, сейчас — не более 200, в некоторых регионах тарифы выросли на 100% и даже более чем на 300%, а в цене, которую платит читатель, основную долю составляет плата за доставку (причем часто несвоевременную).

Однако на фоне тотального сокращения подписки, уменьшения количества пунктов розничной продажи в крупных и, особенно, мелких городах парадоксальным кажется сохранение практически на прежнем уровне общих тиражей российских печатных периодических изданий\*. Простой анализ показывает, за счет каких резервов удерживаются объемы тиражей изданий:

1. Существенно выросло бюджетное финансирование всей российской прессы. Неотъемлемыми элементами информационного пространства регионов стали газеты губернаторской власти, газеты законодательного органа власти, газеты администрации губернского города, а в «крепких» регионах еще и общественно-политическая независимая газета (обычно единственная). Все они, включая независимое издание, финансируются из бюджета. Порядок финансирования изменился: теперь он осуществляется на конкурсной основе, в обмен на публикацию заказанных органами власти материалов. По данным Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, 90% газет общественно-политического содержания в регионах получают таким образом средства из бюджета. Размер государственного участия в региональных СМИ в 2008 году значительно возрос: в докладе Роспечати «Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции и перспективы развития» отмечается, что «в бюджете Москвы на 2008 г., например, заложено 4,8 млрд рублей на текущее содержание городского телевидения и 697 млн рублей на городскую периодическую печать. Бюджетом Республики Татарстан на финансирование СМИ в 2008 г. предусмотрено 3,4 млрд рублей, в том числе периодической печати — 630 млн рублей. В бюджете Республики Башкортостан на поддержку СМИ в текущем году выделен 1 млрд рублей, из которого 448 млн рублей будет направлено периодическим печатным изданиям, учрежденным органами власти»\*\*.

---

\* В 2007 г. было отпечатано 7,8 млрд экземпляров печатных периодических изданий против 8,05 млрд в 2006 г. См.: Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции и перспективы развития. Доклад. 2008 г. // Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. — [http://www.fapmc.ru/files/download/444\\_file.doc](http://www.fapmc.ru/files/download/444_file.doc). С.21.

\*\* Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции и перспективы развития. Доклад. 2008 г. // Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. — [http://www.fapmc.ru/files/download/444\\_file.doc](http://www.fapmc.ru/files/download/444_file.doc). С.6.

Очевидно, что журналисты, получающие средства от органов власти, не могут допустить критики этих органов власти — иначе это немедленно скажется на экономическом положении издания.

2. Самая читаемая (по показателю количества экземпляров на душу населения территории распространения) районная пресса практически полностью дотируется. Однако и это не спасает экономическое положение газеты. В Ростовской области 24 печатных издания весной находились на грани закрытия: оплата услуг по обычной доставке превышала общую стоимость всех редакционных и типографских работ. Федеральная почтовая служба России уведомила журналистов, что с начала 2008 года тарифы на доставку прессы должны были возрасти на 40%. Это наверняка произвело бы обвал тиражей районных газет, что повлекло бы за собой их экономическую гибель\*.

В подобных случаях государство вынуждено приходить на помощь. Однако в последние годы у специалистов большие опасения вызывает правоприменение изменившегося законодательства: в отсутствие читателей, способных оплачивать местные газеты, конкурсные процедуры на бюджетное финансирование либо становятся формальностью, либо не позволяют получать достаточных средств для покрытия издержек редакций и полиграфистов, что ставит этот класс изданий на грань выживания. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации, во всех без исключения районах выпускаются только газеты местных администраций — никакой альтернативной, конкурирующей периодики там не существует.

3. Значительно увеличилось влияние рекламного рынка на российскую прессу. В течение всех лет экономического роста эта тенденция развивалась в нашей стране стремительными темпами.

В 2007 году объем рекламного рынка России достиг 228,7 млрд рублей. Рынок продемонстрировал устойчивый рост: по данным Ассоциации коммуникационных агентств России, его объем увеличился в 2007 году на 26,4% (в 2006 году на 27%). Объем телерекламы увеличился на 31% (в 2006 году на 30%). Быстрее всего рос рынок рекламы в интернете (на 92,4%), но его общая доля на рекламном рынке (2,56%) остается незначительной и особого влияния на темпы роста не оказывает\*\*. Рекламный рынок рос и в 2008 году, но в четвертом квартале стали наблюдаться кризисные явления, связанные с общими проблемами в экономике: по подсчетам аналитического центра «Видео Интернешнл», расходы рекламодателей на прессу снижались с каждым месяцем\*\*\*.

Реклама стала составлять одну из наиболее капиталоемких отраслей и фактически породила такой вид изданий, как «глянец», «гламур», рассчитанный на потенциальных покупателей товаров категории люкс и не содержащий в себе общественно-политической тематики. Издания эрзац-информационного содержания благодаря рекламодателям увеличили свой тираж и захватили большой сегмент рынка периодики.

Реклама способствовала также существенному укреплению бесплатных изданий. Задуманные как общественно-политические, эти издания существуют за счет поступления непрофильных средств. Бесплатные газеты и журналы фактически создают демпинг на рынке печатных средств массовой информации, что представляет собой значительную угрозу для традиционных изданий.

---

\* Подписка о невыходе // 161.ru. 23.04.2008.

\*\* Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции и перспективы развития. Доклад. 2008 г. // Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. — [http://www.fapmc.ru/files/download/444\\_file.doc](http://www.fapmc.ru/files/download/444_file.doc). С.59.

\*\*\* <http://news.mail.ru/economics/2334745>

4. В 2005–2008 годах невиданными ранее темпами рос объем корпоративных изданий, полностью оплачиваемых крупными фирмами и не просто нацеленных на продвижение товаров и услуг, а претендующих на собственную информационную политику в интересах корпораций. В декабре 2008 года на факультете журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова была защищена кандидатская диссертация, автор которой, Л. С. Агафонов, исследовал этот феномен. В работе отмечено, что корпоративная пресса «демонстрирует устойчивый рост даже на фоне глобального экономического кризиса и рецессии»\*. По оценкам Л. С. Агафопова, корпоративная пресса стала сегодня в России едва ли не самым многочисленным и капиталоемким отрядом периодической печати: «По некоторым оценкам рынка, объем средств, которые ежегодно тратятся издателями на выпуск корпоративной прессы, приближается к 65 миллиардам рублей»\*\*.

По данным издательства «Медиалайн», рынок корпоративных изданий оценивается в 24,5 млрд рублей, в России сегодня издается 6–6,5 тыс. корпоративных СМИ, среднегодовые затраты на каждое из которых составляют 2,45–3,7 млн рублей\*\*\*.

Если учесть, каким образом принимаются решения о публикации материалов в корпоративных газетах (иногда в окончательном утверждении материалов номера участвуют до десяти топ-менеджеров, далеких от журналистики), то с абсолютной уверенностью можно сказать, что рост этого сегмента прессы существенно подрывает институт свободы печати. Распространяемая бесплатно, корпоративная пресса не несет в себе никакой, кроме заказанной по усмотрению бизнеса, информации; она не ориентируется на общественные запросы и не действует в независимых интересах.

Что касается телевидения, то здесь не произошло никаких существенных изменений: государственные каналы продолжают проводить курс на усиление развлекательного аспекта вещания за счет информативности и познавательности телепрограмм. На радио в 2007 году произошли некоторые назначения, свидетельствовавшие о кадровом укреплении государственного влияния на вещание. В 2008 году журналисты оценивали эти изменения следующим образом:

«Так, в середине апреля смена директора на самой крупной радиостанции РСН привела к драматическим последствиям для свободы прессы. Александр Школьник, программный директор программ для детей и юношества на государственном “Первом канале”, и Всеволод Нерознак, директор информационной службы “Первого канала”, сменили Михаила Бакланова, проработавшего 12 лет в качестве директора РСН. Они выпустили директиву, согласно которой редакция обязана на волнах своих радиостанций предоставлять слушателям, “по крайней мере, 50% положительных новостей”»\*\*\*\*.

Председатель Союза журналистов России В. Богданов в интервью «Новой газете» негативно оценивал состояние журналистского цеха:

«Журналистика на информационном пространстве России занимает маленькое место. По официальным исследованиям, на журналистику как таковую в СМИ приходится от 3 до 12 процентов площади. Исследователи не видят журналистики ни в газетах, ни в журналах,

---

\* Агафонов Л. С. Корпоративная пресса: особенности функционирования, типологические характеристики и методика оценки эффективности // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук: Специальность 10.01.10-Журналистика. — М., 2008. С.2.

\*\* Там же. С.1–2.

\*\*\* Российский рынок периодической печати. Состояние, тенденции и перспективы развития. Доклад. 2008 г. // Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. — [http://www.fapmc.ru/files/download/444\\_file.doc](http://www.fapmc.ru/files/download/444_file.doc). С.55.

\*\*\*\* Ростова Н. Интернет хотят подвести под регистрацию // Коммерсантъ-Деньги. 18.02.2008 и др.

ни на телевидении и радио... Там другое — мощные политтехнологии, пропагандистские и пиаровские материалы, компромат всех сортов, скрытая и открытая реклама, заказуха и т. д. А собственно журналистика не заметна. Она сегодня практически не влияет на общество, потому что общество ей не доверяет»\*.

Эксперты и чиновники в 2008 году связывали укрепление свободы печати прежде всего с развитием новых технологий. В частности, министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Игорь Щеголев заявил: «Когда мы развиваем инфокоммуникационные и мультимедийные технологии, мы гарантируем свободу слова. Она обеспечивает естественный поток информации и помножена на технологии XXI века»\*\*.

### **Права граждан в освещении средств массовой информации и интернета**

Хотя и объективно сокращаясь по экономическим причинам, свобода печати сохраняется достаточно большой в пределах поля действия отдельных средств массовой информации. Об этом свидетельствует тот факт, что на протяжении 2008 года пресса уделяла много внимания защите прав граждан.

Случаи с нарушениями прав конкретного человека нередко перерастали рамки публикации местной газеты или сюжета местной телестудии и превращались в информационные кампании, когда журналисты многочисленных крупных изданий следили за развитием событий.

Вместе с тем широкие кампании в центральной прессе преимущественно касались прав людей, чьи истории получили громкий общественно-политический резонанс.

Так, в 2008 году главными персонажами кампаний в поддержку тех, чьи права представлялись журналистам нарушенными, стали:

- директор сельской школы Пермского края Александр Поносов, признанный виновным в нарушении авторских прав компании Microsoft\*\*\*;
- экс-вице-президент ЮКОСа Василий Алексанян, содержащийся в СИЗО «Матросская Тишина»\*\*\*\*;
- Антонина Федорова из Великого Новгорода, чья дочь Алиса упала в лестничный проем с третьего этажа\*\*\*\*\*;
- убитый владелец оппозиционного сайта «Ингушетия.ру» Магомед Евлоев\*\*\*\*\*;
- отбывавшая наказание в Мордовской колонии бывший юрист ЮКОСа Светлана Бахмина\*\*\*\*\*;
- молдавская журналистка Наталья Морарь, которой было отказано во въезде в Российскую Федерацию\*\*\*\*\*.

\* Ярошевский В. В обществе нет доверия к слову // Новая газета. 2008. №32 (1252).

\*\* Развитие мультимедийных технологий гарантирует свободу слова — Игорь Щеголев // РИА Новости. 23.06.2008.

\*\*\* Распиаренный Поносов займется рекламой // Правда.ру. 04.02.2008 и др.

\*\*\*\* Алексаняну дадут пожить // Ведомости. 06.02.2008 и др.

\*\*\*\*\* Член Общественной палаты: ситуация вокруг «новгородского дела» достаточно тревожная // НовгородИнфо.ру. 19.02.2008 и др.

\*\*\*\*\* Представители Общественной палаты сегодня отправятся в Ингушетию для проведения общественного расследования гибели владельца сайта «Ингушетия.ру» Магомеда Евлоева // Эхо Москвы. 04.09.2008 и др.

\*\*\*\*\* «Российские власти должны прислушаться к просьбам граждан помиловать Светлану Бахмину», — считает Михаил Горбачев // Эхо Москвы. 16.10.2008; Мы за Бахмину // Новые Известия. 17.10.2008 и др.

\*\*\*\*\* Морарь под грифом «секретно» // Избранное. 07.04.2008.

Вероятно, в немалой степени благодаря активной реакции СМИ В. Алексанян был освобожден под залог в 50 млн рублей\*, президент Ингушетии М. Зязиков был освобожден от занимаемого поста после убийства М. Евлоева, С. Бахмина была переведена из Мордовии в Подмоскowie, директор школы А. Поносов был оправдан\*\*.

Показательно, что задолго до убийства М. Евлоева депутаты Народного собрания (парламента) Ингушетии направили в начале марта председателю Совета Федерации, председателю Госдумы, а также Генпрокурору России, директору ФСБ РФ и министру внутренних дел РФ обращение, в котором высказались как против трансляции передач телекомпании «Рен-ТВ», так и вообще против присутствия журналистов этой телекомпании на территории республики. Они писали: «Доводим до вашего сведения, что считаем нежелательным транслирование передач телекомпании “Рен-ТВ”, равно как и присутствие журналистов указанной компании на территории Ингушетии». В обращении отмечалось, что характер освещения событий, происходящих в республике, некоторыми СМИ вызывает у депутатов ингушского парламента «чувство крайнего негодования и возмущения»\*\*\*. Это обращение вызвало большое противодействие и в профессиональной среде, и среди политиков. Оно, как показали последующие события, было еще одним сигналом неблагополучия в республике.

Значительно меньше внимания пресса уделяла простым гражданам, чьи проблемы заслуживали участия общества. Как правило, подобные темы были локализованы в пределах отдельных публикаций или серии публикаций местных изданий. В фокусе прессы оказывались экстраординарные случаи из практики правоохранительных органов, жизни армии, из сферы жилищной политики, семейных отношений и т. д.

В прессу попадали и такие темы, внимание журналистов к которым было привлечено благодаря организации митингов, пикетов, массовых обращений в органы власти, в т. ч.:

- положение пострадавших от аварии 1957 года на челябинском заводе «Маяк»\*\*\*\*;
- положение заключенных в столичном СИЗО «Бутырка», которые попытались в апреле устроить массовую голодовку\*\*\*\*\*;
- «Марш несогласных», прошедший на следующий день после президентских выборов в Санкт-Петербурге и в Москве: в столице он был разогнан ОМОНОм\*\*\*\*\*;
- жестокое избиение и пытки задержанных сотрудниками в ОВД «Сокольники» 4 апреля, а также задержание и избиение участников санкционированной акции протеста против произвола милиции 18 апреля в Москве\*\*\*\*\*;
- попытка бунта 31 мая в колонии Копейска Челябинской области, в результате чего четверо осужденных погибли, а несколько сотрудников исправительного учреждения получили серьезные ранения\*\*\*\*\*;

\* Свобода на 50 миллионов // Российская газета. 09.12.2008.

\*\* Общественная палата РФ считает, что оправдание директора сельской школы Поносова стало возможным в том числе благодаря гражданскому обществу // Интерфакс. 19.12.2008.

\*\*\* В Общественной палате считают противозаконными требования депутатов Ингушетии прекратить трансляцию передач «Рен-ТВ» в республике // Интерфакс. 20.03.2008.

\*\*\*\* Челябинские общественники просят Кучерену встать на защиту «маяковцев» // Эхо Москвы — Челябинск. 12.03.2008.

\*\*\*\*\* «Авторитеты» пытались спровоцировать массовую голодовку в «Бутырке» // РИА Новости. 14.04.2008.

\*\*\*\*\* Кому на пользу разгон «несогласных»? // Аргументы и факты. 12.03.2008.

\*\*\*\*\* В Москве прошла акция протеста против произвола милиции // Прима-ньюс. 18.04.2008.

\*\*\*\*\* Бунт заключенных в Копейской колонии // Эхо Москвы. 02.06.2008.

- протест родителей Дмитрия Агафонова и Радика Гаязова в Ульяновске, уверенных, что против их детей было сфабриковано уголовное дело\*.

В течение года обсуждалось и в итоге было принято законодательство, разрешившее общественный контроль в местах принудительного содержания. В ноябре Совет Общественной палаты Российской Федерации одобрил состав первых общественных наблюдательных комиссий, созданных с этой целью; были утверждены кандидатуры 277 представителей различных региональных общественных организаций, занимающихся защитой прав заключенных. Работа комиссий (правда, не во всех регионах) началась с 1 декабря\*\*.

В целом, однако, правозащитная тематика не является основной для современной журналистики. Об этом свидетельствует, в частности, Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2008 год, подготовленный Общественной палатой Российской Федерации: «Количество упоминаний правозащитной тематики в федеральных СМИ возросло незначительно, в интернет-пространстве ? оставалось стабильным, а в региональных СМИ ? резко сократилось. Данный факт можно объяснить как сокращением в регионах различных проявлений правозащитной деятельности, так и нежеланием местных властей придавать эту деятельность огласке»\*\*\*.

Пресса публиковала данные правозащитников, оценивавших состояние с защитой прав человека в России. Так, были обнародованы материалы межрегиональной правозащитной ассоциации АГОРА по фактам преследования российских гражданских активистов и неправительственных организаций. С 1 января по 30 июня 2008 года ассоциация зарегистрировала 78 таких сообщений, поступивших из 23 регионов России. Для сравнения: за аналогичный период 2007 года правозащитники зафиксировали 106 подобных фактов из 38 регионов\*\*\*\*.

В 2008 году прошло несколько протестных акций самих журналистов. Эти акции свидетельствовали о том, что арсенала профессиональных средств журналистам не хватает для выражения и защиты своего мнения, для восстановления нарушенных гражданских прав.

Так, арестованный после выхода статьи о «Марше несогласных» журналист газеты «Новый Петербург» Николай Андрущенко принял решение отказаться от российского гражданства. Текст его заявления поступил в распоряжение редакции «Собкор@ru». Свое заявление он адресовал Президенту России Владимиру Путину, генпрокурору Юрию Чайке, главам западных государств и международным правозащитным организациям. Андрущенко обвинил власть и сотрудников правоохранительных органов в пытках. Как сказано в письме, его пытали холодом, содержали в помещении с нулевой температурой; при том что у него был гипертонический криз, ему сознательно не оказывали медицинскую помощь, его подвергли психологическому давлению, запугивая убийством\*\*\*\*\*.

Средства массовой информации и интернет в 2008 году активно использовались экстремистскими силами для разжигания ненависти и вражды в отношении отдельных групп населения и граждан нашей страны. 29 февраля столичная прокуратура распространила сообщение о том, что ею расследуются 28 уголовных дел, «возбужденных по мотивам разжигания

---

\* Светова З. Ради Радика // Новые Известия. 17.06.2008.

\*\* Общественная палата отправила на зоны 277 человек // Газета. 24.11.2008.

\*\*\* Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. 2008 г. — М.: Общественная палата Российской Федерации, 2009. С.37.

\*\*\*\* Преследование гражданских активистов в России. Итоги 1 полугодия 2008 г. // Forum.msk.ru. 02.07.2008.

\*\*\*\*\* Семикин А. Отказ от гражданства // Арсеньевские вести. 06.02.2008.

расовой межнациональной розни в средствах массовой информации»\*. В июле стало известно, что петербургская прокуратура с начала 2008 года признала экстремистскими 11 печатных изданий\*\*. В августе был обнародован Федеральный список экстремистской литературы за июнь-июль; он увеличился на четверть, однако российские правозащитники считали, что перечень включает не более 3% существующей в России неонацистской литературы\*\*\*.

Среди наиболее громких судебных дел о региональных СМИ можно отметить:

- обвинения прокуратурой Мордовии газеты «Эрзянь мастор» в разжигании национальной розни и требование ее закрытия\*\*\*\*;
- требование правоохранительных органов о закрытии газеты «Правда Хакасии», издаваемой хакасским региональным отделением КПРФ\*\*\*\*\*;
- требование прокуратуры Самарской области о признании экстремистским журнала «Русская воля»\*\*\*\*\*;
- удовлетворение городским судом Петербурга ходатайства прокуратуры о возвращении в суд уголовного дела в отношении редактора газеты «Русь православная» Константина Душенова, а также Петра Мелешко и Александра Малышева\*\*\*\*\*;
- предупреждение редакции газеты «Псковская искра», вынесенное Управлением Роскультуры по Санкт-Петербургу и Ленинградской области за публикацию статьи В. Акбулатова\*\*\*\*\*;
- предостережение прокурора Республики Дагестан, объявленное главному редактору общественно-политического еженедельника «Черновик» Надире Исаевой\*\*\*\*\*;
- обращение первого заместителя прокурора Забайкальского края в суд с заявлением о признании экстремистскими материалов газеты «Русское Забайкалье»\*\*\*\*\*;
- обвинение в разжигании религиозной вражды главного редактора газеты «Приазовский край» (Ростовская область)\*\*\*\*\*;
- заявление департамента по правозащите и борьбе с антисемитизмом Федерации еврейских общин России прокурору Москвы по поводу содержания газет «Память» и «Русские идут!»\*\*\*\*\*;
- возбуждение прокуратурой Майкопа уголовного дела в отношении главного редактора республиканской газеты «Закубанье»\*\*\*\*\*;
- обращение в следственные органы Нижегородской области православных христиан с заявлением, что публикация в газете «Возлюбленная Христа» унижает их религиозные чувства\*\*\*\*\*.

---

\* <http://www.narodru.ru/article15353.html>

\*\* <http://www.narodru.ru/article18003.html>

\*\*\* [http://www.ng.ru/politics/2008-08-06/100\\_extrimism.html](http://www.ng.ru/politics/2008-08-06/100_extrimism.html)

\*\*\*\* <http://www.rosbalt.ru/2008/01/26/450744.html>

\*\*\*\*\* <http://www.nr2.ru/policy/166281.html>

\*\*\*\*\* <http://www.tlnnews.ru/topnews/fullnews.php?id=1604>

\*\*\*\*\* <http://www.jewish.ru/news/cis/2008/06/news994263445.php>

\*\*\*\*\* <http://www.pln-pskov.ru/politics/54460.html>

\*\*\*\*\* <http://www.riadagestan.ru/news/2008/07/09/69011>

\*\*\*\*\* [http://www.extra-media.ru/mass\\_media/?id=7612](http://www.extra-media.ru/mass_media/?id=7612)

\*\*\*\*\* <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1225543.html>

\*\*\*\*\* <http://www.jewish.ru/news/cis/2008/08/news994266124.php>

\*\*\*\*\* <http://www.yuga.ru/news/134918/index.html>

\*\*\*\*\* [http://www.gazeta.ru/news/social/2008/10/16/n\\_1283867.shtml](http://www.gazeta.ru/news/social/2008/10/16/n_1283867.shtml)

Наибольшее количество экстремистских текстов распространялось в 2008 году в интернете. Устойчивой тенденцией стало использование блогосферы, форумов для распространения идей ненависти и вражды, что обусловлено возможностью сохранения анонимности и малым риском наказания за свои действия. По данным члена Общественной палаты, главы Московского бюро по правам человека Александра Брода, в российском сегменте интернета действует не менее 800 сайтов экстремистской направленности\*.

В 2008 году правоохранительные органы значительно усилили работу по выявлению сайтов и текстов, сеющих межнациональную и межрелигиозную рознь. Из разных регионов поступала информация о следственных мероприятиях и судебных разбирательствах в отношении авторов экстремистских текстов в интернете.

Непростая проблема борьбы с экстремизмом в интернете обсуждалась в 2008 году на самых разных уровнях: прошло несколько представительных конференций и круглых столов, посвященных проблемам пресечения экстремизма в интернете; депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации подготовили очередной законопроект. В июле глава МВД Российской Федерации Рашид Нургалиев предложил установить уголовную ответственность за пропаганду экстремизма в интернете\*\*. Затем последовало заявление прокуратуры Новосибирской области, в котором содержалось требование ограничить доступ пользователей Всемирной сети к ряду сайтов экстремистского содержания. Журналисты увидели в этом предложении угрозу свободе слова\*\*\*.

### **Результативность освещения проблем в области прав человека в средствах массовой информации России**

В течение 2008 года не прекращалось обсуждение положения средств массовой информации в обществе, их миссии в развитии политической системы России, в защите прав и свобод человека. Итоги дискуссии демонстрируют, насколько коммерциализирован сектор СМИ, как велик разброс мнений в профессиональной среде даже по самым, казалось бы, простым вопросам развития отрасли.

Финансовая независимость СМИ является необходимым условием его нормального существования. Такое мнение высказал главный редактор газеты «Известия» Владимир Мамонтов, выступая на Всероссийском медиафоруме, организованном «Единой Россией» накануне X Съезда партии\*\*\*\*.

Александр Школьник, на тот момент возглавлявший радиостанцию «Русская служба новостей», винил в бедах средств массовой информации журналистов: «В профессиональную жизнь выпускают каких-то псевдоспециалистов, из которых только 30% идут работать в СМИ, а остаются там, добиваются устойчивого развития в профессии, вообще, не более 10%. Отечественная школа журналистики живет в стандартах 50-летней давности, а это неправильно... Журналист не должен быть свободен от уважения к обществу, к государству, к национальной культуре, традициям и к закону... Для некоторых, к сожалению, давно стала привычной подмена понятий. Журналисты для себя решили: мы четвертая власть, а власти можно все. И ведут себя в соответствии с этим представлением о свободе. Такой взгляд на профессию развращает и ничего хорошего не приносит ни обществу, ни самой журналистике. Я считаю это таким же нарушением свободы слова в СМИ и прав человека

---

\* Интернет хотят поставить на счетчик // Коммерсантъ. 12.02.2008.

\*\* <http://www.mk.ru/blogs/idmk/2008/07/12/mk-daily/361921/>

\*\*\* <http://www.kavkaz-uzel.ru/newstext/news/id/1225470.html>

\*\*\*\* <http://old.edinros.ru/news.html?id=148669>

на получение независимой информации, как и административное давление, любой властный произвол»\*.

Известный тележурналист, оставивший в 2008 году пост президента Академии российского телевидения, Владимир Познер на одном из профессиональных обсуждений проблем отечественной прессы заявил об отсутствии свободы слова в российских СМИ. «Закон о СМИ у нас не выполняется в главном: я утверждаю, что у нас на телевидении, да и не только на телевидении, не существует свободы слова», — сказал Познер. По его словам, во время парламентских и президентских выборов «были вещи совершенно запрещенные: о том нельзя говорить, этого нельзя показывать, того нельзя приглашать». «Поэтому мы обсуждаем, не дать ли пациенту водички, а то, что он просто подышает, — об этом поговорим потом. Если не говорить о главном, то все эти разговоры в пользу бедных», — подчеркнул Познер\*\*.

Известный политолог и ведущий аналитической программы «Постскриптум» канала ТВЦ Алексей Пушкин следующим образом охарактеризовал особенность развития средств массовой информации в 2008 году: «Стабилизация общественной и политической жизни привела к тому, что телевидение утратило остроту и зрелищность, свойственную постперестроечному периоду. Но и время тогда было более драматическое». Однообразие, по его мнению, усиливается тем, что в отечественных общественно-политических программах на всех телеканалах в качестве гостей появляются одни и те же ньюсмейкеры: «Связано это с тем, что политическая система стабильна и не генерирует новых лидеров»\*\*\*.

Алексей Симонов, президент Фонда защиты гласности, 27 октября 2008 года следующим образом описывал состояние российских СМИ: «Главной проблемой, мешающей свободной прессе, является вертикаль власти. Она всеми четырьмя лапами стоит на свободе средств массовой информации. Вторая проблема в том, что наши СМИ, в первую очередь электронные, уже давно лежат под этой властью и даже не пытаются из-под нее выбраться»\*\*\*\*.

Правозащитник Юрий Вдовин, размышляя о ситуации, приходил к таким выводам: «То, что происходит сегодня в нашем любезном отечестве, иначе как реваншем консерваторов назвать трудно или вообще нельзя. Все возвращается на круги своя, только в худшем виде — с имитацией некоторых демократических признаков и процедур. А эта имитация (что до неискушенных в массе своей россиян, что до еще менее искушенных западных деятелей и обывателей, не способных осознать, что их дурачат) есть прекрасная рукотворная иллюзия. Иллюзия демократического существования России при реальном ее авторитаризме с тенденцией к тоталитаризму»\*\*\*\*\*.

Аркадий Бабченко, специальный корреспондент «Новой газеты» и участник боевых действий в Чечне, полагает: «Журналистика, в моем понимании, сводится к следующей формуле: проблема — описание проблемы — реакция общества — решение проблемы властью. Делаем сноску: реакция общества не должна быть непосредственной. Но общество всегда должно держать власть в напряжении, чтобы та чувствовала себя с неприкрытой задницей. Власть должна знать: если она не поведет себя должным образом, то реакция непременно последует. Это основополагающий фактор... Общество имеет более-менее полную информацию о Беслане, “Норд-Осте”, дедовщине, “выборах”, Чечне, точечном строительстве, маршах несогласных, ментовском произволе, басманном правосудии, военных кафедрах, зятях и

---

\* Александр Школьник: РСН собирает команду из надежных, успешных и нескучных людей // Профиль. 2008. №8.

\*\* <http://www.newsru.com/russia/27mar2008/pozner.htm>

\*\*\* <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1064669-0.html#1>

\*\*\*\* [http://news.yandex.ru/people/simonov\\_aleksej.html](http://news.yandex.ru/people/simonov_aleksej.html)

\*\*\*\*\* <http://www.journalist-virt.ru>

женах в министрах, тотальном воровстве, распродаже лесов за копейки и далее по списку. И? Цепочка оборвана на втором пункте: проблема — ее описание... Получается, что свободная журналистика в аморфном обществе является безотходным производством в замкнутом цикле, куда закидывается лишь новое топливо, но продукта на выходе не существует»\*.

«Нужна ли россиянам независимая качественная пресса?» — задается вопросом Иосиф Дзялошинский, программный директор Института развития прессы, президент правозащитного фонда «Комиссия по свободе доступа к информации», и сам же на него отвечает: «Нет, не нужна. Такой категоричный ответ дают многие журналисты и редакторы, издания которых существовали на деньги отечественных и зарубежных спонсоров, благотворителей и инвесторов. У них есть основания для такого вывода. Как только прекратились инвестиции, эти СМИ были вынуждены закрыться. Те, кто пострадал, повторяют, в разных вариантах, мысль о том, что у свободы слова в России нет ни политического, ни экономического, ни социального фундамента.

С политическими аспектами проблемы все ясно. Нынешний режим имеет свои политические приоритеты, они связаны с попыткой государства контролировать не только политические, но и экономические и социальные процессы. Исповедуемому этим режимом типу управления страной свободное слово чуждо по определению. Потому что люди, входящие в руководство, знают, как надо решать проблемы и ликвидировать недостатки. Им не нужна пресса для того, чтобы об этом разговаривать. У них есть свои привычные технологии решения проблем, и публичное обсуждение проблем, коллективный поиск всеми приемлемых решений в списке этих технологий не значатся»\*\*.

Бывший генеральный секретарь Союза журналистов России Игорь Яковенко говорил о кризисе в Союзе журналистов России: «Мы должны понять, каким образом Союз журналистов России будет выходить из того кризиса, в котором оказалась наша российская журналистика, и как этот союз будет реформироваться для того, чтобы эти проблемы решить... Этот кризис выражается и в падении качества, и в падении доверия, и в снижении роли журналиста в обществе, и в том сокращении пространства свободы СМИ, которое происходит в нашей стране»\*\*\*.

О реакции органов государственного управления на публикации средств массовой информации можно судить по тому, как воспринимались материалы в жанре ареопагетики (обращения к власти имущим) А. Минкина в «Московском комсомольце». Ни разу на его «Письма Президенту» за годы существования серии не было непосредственного ответа того, кому они были адресованы, хотя автор затрагивал в них всегда острые социальные проблемы. В 2008 году А. Минкин писал и о деле С. Бахминой, и о деле В. Алексаняна. Впрочем, возможно, эти материалы все же сыграли свою роль, повлияв на облегчение участи заключенных по делу ЮКОСа.

О результативности медиа можно судить на основе сравнительного анализа тематики публикаций в газетах и журналах, сюжетов телепрограмм и круга проблем, поднимаемых гражданами в своих обращениях в органы власти разного уровня, в общественные организации. Если общественно-политические издания концентрируют свое внимание на решениях и действиях властей, то граждане поднимают прежде всего вопросы плохой работы правоохранительных органов (почта Общественной палаты Российской Федерации на 50% состоит из жалоб на милицию, прокуратуру и суд), бытового неустройства (жилищные

---

\* <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/color17/00.html>

\*\* Архив автора.

\*\*\* Съезд журналистов. В ожидании реформ // СМИ.ру. 22.04.2008.

проблемы в самых разных вариантах составляют около трети всех обращений), медицинского обслуживания. Это свидетельствует о существенном диссонансе в развитии общества и одного из его институтов — средств массовой информации. Пресса обособилась и исходит в проведении информационной политики из собственных интересов, обусловленных прежде всего экономикой изданий и телестудий; вследствие искаженного порядка формирования цены на их продукцию СМИ не ощущают своей прямой зависимости от настроений читателей, слушателей, зрителей. На наших глазах формируется «параллельный мир» — медиа зачастую не столько отражают события в России, сколько конструируют их.

### **Нарушения прав граждан средствами массовой информации и законотворческая работа**

В июне 2008 года председатель Союза журналистов России В. Богданов обнародовал статистические данные о том, что российские суды ежегодно рассматривают около 3,5 тыс. исков против журналистов о защите чести и достоинства. «Эта цифра превышает все вместе взятые аналогичные дела во всех странах», — сказал он\*.

Количество исков против журналистов стало политическим поводом предпринять в 2008 году новую попытку изменить Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации». Депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации Роберт Шлегель предложил ужесточить ответственность СМИ за распространение клеветы: дополнить ст. 4 закона «О средствах массовой информации» запретом распространять «заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию». Законопроект был принят в первом чтении, однако вызвал дискуссию в экспертном сообществе и внутри самой партии «Единая Россия», к которой принадлежит Шлегель. 14 мая состоялось совместное заседание трех дискуссионных клубов партии «Единая Россия», где Шлегель обосновал свою позицию, оперируя сомнительными данными неуказанных источников. Он заявил: «Согласно социологическим исследованиям лишь 14% граждан доверяют СМИ. Круговая порука между коррумпированными чиновниками и коррумпированными СМИ — причина сложившейся ситуации. Чтобы с этим бороться, необходимо сместить ответственность за публикуемые материалы в сторону владельцев и главных редакторов СМИ»\*\*.

Один из лидеров входящего в «Единую Россию» Либерально-консервативного клуба «4 ноября» Валерий Фадеев в интервью газете «Взгляд» разъяснил свою позицию, а также дал Шлегелю несколько советов на будущее. По его мнению, вопросы, касающиеся СМИ и «в особенности каких-либо ограничений на СМИ, очень деликатны и чувствительны». «Прежде чем вносить такие поправки, нужно обсуждать их с сообществом»\*\*\*.

27 июня Госдума отклонила законопроект, который мог позволить закрывать средства массовой информации во внесудебном порядке за неоднократную публикацию заведомо ложных сведений. Решение поддержали 438 парламентариев, тогда как в первом чтении в конце апреля он был принят теми же 438 депутатами, «против» голосовал лишь депутат-единоросс Борис Резник\*\*\*\*.

Комментируя сложившуюся ситуацию, сам Роберт Шлегель следующим образом сформулировал текущие задачи: «Сейчас не время реформировать действующий закон о средствах массовой информации или издавать новый, бессмысленно сейчас реформировать

---

\* <http://www.gzt.ru/society/2008/06/10/170050.html>

\*\* <http://www.rambler.ru/news/politics/partynews/12740977.html>

\*\*\* <http://briansk.ru/world/200856/128164.html>

\*\*\*\* <http://www.rosbalt.ru/2008/06/27/498214.html>

закон о СМИ, потому что медиапространство очень быстро меняется и изменится буквально через несколько лет до неузнаваемости». Шлегель предложил вернуться к вопросу реформирования закона через 5–6 лет, когда, по его словам, «СМИ в том виде, в каком мы их знаем, практически перестанут существовать, а на первое место в структуре средств массовой коммуникации окончательно выйдет интернет»\*.

Второй по накалу обсуждений темой стало возможное введение на телевидении общественного контроля (создание Совета по нравственности, Общественного совета). Инициатором этих дискуссий вот уже много лет выступает председатель Совета Федерации Федерального собрания С. Миронов. В начале года он сообщил журналистам, что разработал соответствующий законопроект\*\*. Совет по контролю за нравственностью предлагалось формировать по аналогии с Общественной палатой — его члены будут назначаться Президентом, правительством, парламентом. Пресса ответила на это заголовками: «Миронов предложил ввести цензуру на ТВ»\*\*\*.

Однако не прошло и полугодя, как спикер Совета Федерации снял свое предложение\*\*\*\*. Правда, уже в сентябре он вновь публично высказывался за создание подобного «наблюдательного» совета\*\*\*\*\*. Это ясно говорит о том, что «партия» сторонников создания контроля над ТВ не раз еще будет возвращаться к уже отклоненной идее.

Причин для такого внимания к телевидению в 2008 году было более чем достаточно. Как отметил заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Андрей Бусыгин, около двух третей всех обращений, поступивших от граждан в министерство за 2007-й — начало 2008 года, содержат требования «прекратить беспредел» на телевидении; особенно это касается телеканалов ТНТ и «2x2». Он сообщил, что в 2007 году в Министерство культуры обратилось 1600 граждан, в том числе целые коллективы, по поводу содержания телепрограмм\*\*\*\*\*. «Аргументы и факты» подсчитали: за неделю на центральных телеканалах «совершается» больше 1600 убийств\*\*\*\*\*.

В марте главы крупнейших протестантских организаций России направили обращение на имя генерального прокурора России с призывом лишить детский телеканал «2x2» лицензии на вещание. В документе, в частности, отмечалось, что он играет «главнейшую роль в целенаправленном развращении несовершеннолетних»\*\*\*\*\*. Это обращение стало широко обсуждаться в обществе. На дискуссию откликнулась и генеральный директор холдинга «Проф-Медиа» Юлия Соловьева, которая не стала исключать, что споры вокруг мультфильмов, транслируемых телеканалом «2x2», раздуты кем-то искусственно в корыстных целях, предполагая, что «за столь шумной пиар-кампанией могли бы стоять чьи-то бизнес-интересы»\*\*\*\*\*. Эти споры продолжались более полугодя и закончились тем,

\* <http://www.rosbalt.ru/2008/06/17/494980.html>

\*\* Сергей Миронов предлагает взять под контроль нравственность на телевидении // Радио «Маяк». 07.02.2008.

\*\*\* Миронов предложил ввести цензуру на ТВ // Дейта.ру. 07.02.2008.

\*\*\*\* СФ не будет вносить закон об общественных советах на телевидении // РИА Новости. 04.06.2008.

\*\*\*\*\* Общественный совет на телевидении избавит Россию от зла // ИА «Росбалт». 22.09.2008.

\*\*\*\*\* Митрополит Климент: «Телевидение должно укреплять, а не разрушать семейные ценности!» // ИА «Русская линия». 19.03.2008.

\*\*\*\*\* ТВ: выключи мозги // Аргументы и факты. 25.03.2008.

\*\*\*\*\* Главы крупнейших протестантских организаций России призывают лишить детский телеканал «2x2» лицензии на вещание // Эхо Москвы. 13.03.2008.

\*\*\*\*\* Руководство телеканала «2x2» считает, что за шумной дискуссией вокруг телеканала могут стоять чьи-то бизнес-интересы // Интерфакс. 20.03.2008.

что каналу продлили лицензию на вещание. Никакого результата обсуждения политики канала не принесло, никаких изменений в сетке вещания оно не вызвало.

То, что зрители не имеют влияния на редакции и журналистов, показало и обсуждение подготовки к показу фильма о физике Ландау «Мой муж — гений». Академики РАН выступили с протестом против этого показа, утверждая, что фильм не имеет ничего общего с личностью давно умершего ученого, он основан на недостоверных воспоминаниях его вдовы\*. Но фильм был показан в назначенное время, более того, «Первый канал» предварил показ дискуссией в студии и обсуждением после просмотра.

«Федеральные телеканалы, существующие на деньги налогоплательщиков, должны быть законодателями качества, вместо того чтобы выдавать низкопробную продукцию в погоне за рейтингами», — заявил главный редактор «Аргументов и фактов» Николай Зятьков. Обществу, государству и СМИ, по его словам, «необходимо найти формат взаимодействия, который не затрагивал бы свободу слова и коммерческие интересы массмедиа... И менять ситуацию, когда стало модно говорить: “Я не смотрю телевизор”»\*\*.

Еще одной причиной для обращения к проблемам законодательства о СМИ стали многочисленные проблемы, возникающие с развитием интернета.

«В интернете сейчас можно найти все: детскую порнографию, сайты террористов, призывы к экстремизму, случаи размещения клеветы. Такой поток информации должен регулироваться в правовом поле», — заявил член Совета Федерации Владимир Слуцкер. Он отметил, что интернетом в России пользуются 35 млн человек, что сопоставимо с общим тиражом всех печатных изданий страны. Слуцкер предложил ввести «обязательную регистрацию всех интернет-сайтов с аудиторией не менее 1 тыс. посетителей в день», что соответствует ст. 12 закона «О средствах массовой информации», по которой обязательной регистрации подлежат печатные СМИ с тиражом от 1 тыс. экземпляров\*\*\*.

Экспертное сообщество раскололось. Некоторые специалисты категорически выступили против этой инициативы. Другие в своей аргументации опирались на данные, показывающие, в какой мере интернет использовался в целях разжигания ненависти и вражды. Так, в феврале прошла презентация книги И. Рассолова «Право и киберпространство», в которой автор предложил установить «последующий, а не предварительный контроль» (т. е. есть закрытие только тех сайтов, где обнаружены фактические нарушения) и «быструю процедуру» наказаний виновных. Ответственность, по мнению Рассолова, должен нести автор материала, а не провайдер, обеспечивающий только техническую сторону. Провайдер же должен иметь право либо блокировать нежелательную информацию самостоятельно, либо сообщить о ней властям. Автор призвал ратифицировать принятую ЕС в 2001 году Конвенцию по борьбе с киберпреступностью, что, по его мнению, серьезно увеличит возможность борьбы с преступностью и терроризмом в интернете\*\*\*\*.

Все эти дискуссии способствовали формулированию собственной позиции органами власти. Россвязьохранкультуры не собирается вводить какие-либо ограничения в интернете, сообщил журналистам руководитель учреждения Борис Боярсков, комментируя предложения по обязательной регистрации интернет-сайтов в качестве СМИ. При этом он

---

\* Академики РАН протестуют против показа фильма о лауреате нобелевской премии Льеве Ландау // Эхо Москвы. 22.10.2008.

\*\* «Фраза “Я не смотрю телевизор” стала модной» — член ОП РФ Николай Зятьков // Накануне.ру. 21.10.2008.

\*\*\* Интернет хотят поставить на счетчик // Коммерсантъ. 12.02.2008.

\*\*\*\* Экстремизм в интернете // Агентство еврейских новостей. 13.02.2008.

отметил, что существующих положений вполне достаточно, чтобы бороться с нарушениями законов, которые допускаются в интернете\*.

В течение 2008 года предпринимались и другие попытки изменить закон «О средствах массовой информации». Так, главный редактор «Московского комсомольца» П. Гусев предложил увеличить «ответственность издателей и собственников» за публикации СМИ. Сегодня же, по мнению П. Гусева, основную ответственность за содержание медиапродуктов несут главные редакторы; зачастую их превращают в «мальчиков для битья»\*\*. Другая идея принадлежала депутату Р. Шлегелю — ввести штраф за просмотр порнографических журналов в публичном месте в размере до 1000 рублей\*\*\*. Помимо этого предлагалось ввести административную ответственность за рассылку спама — на том основании, что более 90% почтового трафика российского интернета в марте составила доля спама\*\*\*\*.

Но фактически незамеченными общественностью остались такие изменения, как вменение телекоммуникационным компаниям и интернет-провайдерам обязанности предоставлять специальным службам возможность проводить неограниченное и неконтролируемое прослушивание телефонов и снимать информацию, обеспечивать при запросах доступ к базе данных абонентов\*\*\*\*\*, а также подготовка Госдумой поправки к законопроекту «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации», в соответствии с которым «в ближайшее время интернет, типографии и печатные СМИ власти могут признать стратегическими отраслями, и доступ к ним иностранных инвесторов будет если не перекрыт, то серьезно ограничен»\*\*\*\*\*.

К концу 2008 года в Государственной думе был подготовлен очередной, практически полностью переработанный текст редакции закона «О средствах массовой информации». Общественность его поддержала, но перспективы принятия проекта представлялись по-прежнему неясными, поскольку все в России понимают: речь идет о системном акте, который затрагивает основы государственности и изменять который без острой общественной необходимости бессмысленно и просто вредно\*\*\*\*\*.

В 2008 году все значимые журналистские объединения провели свои съезды. В апреле прошел VIII съезд Союза журналистов России. Он оставил на посту В. Богданова\*\*\*\*\*. Осенью президентом Медиасоюза стал Валерий Фадеев, главный редактор журнала «Эксперт»; он сменил на этом посту Александра Любимова\*\*\*\*\*. Главный редактор газеты «Московский комсомолец», член Общественной палаты Павел Гусев вновь был избран в декабре председателем Союза журналистов Москвы на прошедшем VI съезде этой независимой творческой организации\*\*\*\*\*.

На съезде Союза журналистов России из уст П. Гусева прозвучала острая критика по поводу того, что союз оторван от власти. «Союз журналистов России — единственный

\* Регистрации сайтов сказали «нет» // Интерфакс. 12.03.2008.

\*\* Собственники СМИ тоже должны нести ответственность за публикации — ОП // РИА Новости. 20.03.2008.

\*\*\* Озабоченный закон // Российская газета. 27.02.2008.

\*\*\*\* Общественная палата объявляет войну спамерам // РСН. 16.04.2008.

\*\*\*\*\* Здравствуйте, товарищ майор! // Аргументы и факты. 12.03.2008.

\*\*\*\*\* Только для русских // Труд. 07.03.2008.

\*\*\*\*\* Общественная палата одобрила поправки в закон о СМИ // Время новостей. 21.10.2008.

\*\*\*\*\* Съезд журналистов. В ожидании реформ // СМИ.ру. 22.04.2008.

\*\*\*\*\* Сектор информации // Ведомости. 06.10.2008.

\*\*\*\*\* Павел Гусев вновь возглавил Союз журналистов Москвы // Vesti.ru. 16.12.2008.

творческий союз, который за последние десять лет ни разу не встречался с действующим Президентом страны, не обсуждал острые проблемы, касающиеся нашей профессии», — отметил он\*.

Эта критика была услышана. Президент Д. Медведев в течение года уделял внимание развитию средств массовой информации. Являясь активным пропагандистом интернет-технологий (в 2008 году он открыл свой сайт, а затем и блог), Президент неоднократно встречался с представителями прессы. 29 апреля он был гостем редакции «Аргументы и факты», где речь шла в т. ч. и о «поправках Шлегеля» в закон «О средствах массовой информации»\*\*. А 27 мая Дмитрий Медведев принял в Кремле председателя Союза журналистов России Всеволода Богданова. Глава государства не скрывал интереса к положению дел в журналистском сообществе и дал понять, что антидемократических изменений в законе «О СМИ» не будет\*\*\*.

В целом при анализе деятельности средств массовой информации в 2008 году, как индикатора эффективности политической системы страны, необходимо принимать в расчет следующие показатели:

1. частоту и направленность изменений законодательства о средствах массовой информации;
2. содержательный курс изданий и электронной прессы в освещении правозащитной проблематики;
3. наличие публикаций экстремистских текстов и характер реакций на такие публикации общества и власти;
4. объективные показатели состояния самого института средств массовой информации: к ним следует отнести прежде всего экономический расчет цены покрытия расходов по производству медиaproдукции;
5. сложившуюся структуру сегментов медиарынка, на основе сопоставления распространяемых за счет средств покупателей изданий, с одной стороны, и бесплатных, рекламных, выходящих за государственный счет или непрофильных активов компаний, корпоративных средств массовой информации — с другой.

Подобные независимые показатели свидетельствуют, что в 2008 году в России продолжался процесс в высшей степени противоречивого социального развития, когда растет участие государства и бизнеса в управлении общественными процессами, а медиасфера оказывается в зоне перекрестных влияний, что сопровождается экономически обусловленным отказом СМИ от ведущих ролей в процессах принятия социально значимых решений.

---

\*\* Съезд журналистов. В ожидании реформ // СМИ.ру. 22.04.2008.

\*\*\* Сегодня избранный Президент Дмитрий Медведев встречался с журналистами в газете «Аргументы и факты» // Эхо Москвы. 29.04.2008.

\*\*\*\* Союз журналистов нашел дорогу в Кремль // Независимая газета. 27.05.2008.